

observatorio

de los Grupos Anti-derechos

BOLETIN

INDICE

El conservadurismo católico y los grupos antiderechos:
posiciones en contra del aborto y la eutanasia.....2

Christopher Smith y los gobernantes y parlamentarios
por la vida: sus intenciones de bloquear los fondos liberados
por Barack Obama.....4

Un manifiesto antiderechos: la carta de la presidenta del Grupo
Mundial de Parlamentarios y Gobernantes por la Vida a Barack
Obama..... 6

Benedicto XVI convoca a parlamentarios estadounidenses a
"defender la vida": catolicismo conservador y política.....8

El aborto será perdonado en el tiempo de cuaresma en
Costa Rica y México..... 9

EL CONSERVADURISMO CATÓLICO Y LOS GRUPOS ANTIDERECHOS: CONTRA EL ABORTO Y LA EUTANASIA

En gran medida, la manipulación mediática hecha por el catolicismo conservador, logró que la problemática de la familia Englaro se convierta en un asunto público e influyó en la generación de dos posiciones que han dividido a la ciudadanía italiana.



Recientemente, la Iglesia Católica y los grupos antiderechos dejaron en claro su oposición a la eutanasia, porque aducen que va en contra de las leyes de Dios y es un "asesinato". Tal posición no es nueva y se terminó de consolidar como una premisa de articulación de esfuerzos políticos a fines del 2007, cuando desde el Vaticano se decidió emprender una campaña para solicitar a la ONU que declare como actos punibles, el aborto y la eutanasia. Para lograr este cometido, la iglesia y los grupos antiderechos impulsaron una moratoria mundial del aborto a fin de procurar "la defensa de la vida desde la concepción hasta la muerte natural".

El caso que volvió a dar cabida a las diatribas conservadoras y antiderechos contra la eutanasia, fue el de una joven italiana llamada Luana Englaro que permaneció en estado vegetativo durante 17 años.

Luana Englaro era una joven de 21 años cuando tuvo un accidente automovilístico que le ocasionó la muerte cerebral. Desde entonces, su

padre rogó que la dejen morir pero los médicos no pudieron hacer caso a su pedido, debido a conflictos legales y a una polémica basada en dogmas católicos, que se resolvieron el 22 de diciembre del año pasado, cuando la Corte Europea decidió rechazar a los recursos legales interpuestos por asociaciones católicas que señalan que la eutanasia es parte de la cultura de la muerte porque va contra la leyes de Dios.

La batalla legal y contra la presión ejercida por el Vaticano que emprendió el padre de Luana, Beppino Englaro, ha dado resultados. Su hija podrá morir. Sin embargo, el precio pagado por Beppino trasciende toda dimensión económica porque ha sido catalogado como un "asesino" y "verdugo" en las primeras páginas el periódico de la Santa Sede, *Avvenire*, y el de la familia del mandatario Silvio Berlusconi, *Il Giornale*. Además, casi a diario recibe llamadas que lo catalogan como "asesino".

En gran medida, la manipulación mediática hecha por el catolicismo conservador, logró que la problemática de la familia Englaro se convierta en un asunto público e influyó en la generación de dos posiciones que han dividido a la ciudadanía italiana. Por una parte están quienes comprenden que la eutanasia no es un fenómeno que debe ser contemplado desde una perspectiva teológica pues existen, alrededor de esta, una serie de aspectos sociales que no son abordados, cubiertos ni resueltos a través del dogma católico. Y por otro

lado, están las posiciones moralistas que consideran que la eutanasia va en contra de las *misteriosas* formas a través de las cuales Dios expresa su amor y por lo tal, argumentan que esta práctica médica es una ruptura de la moral católica. Sin embargo, esta separación de intereses también puede ser vista de la siguiente manera: existe una postura laica que aboga por el respecto de las particularidades y los contextos de las personas y sus problemáticas y hay quienes buscan imponer sus creencias. Lamentablemente, la posición de las alas conservadoras de la Iglesia Católica consiste en imponer su credo, juzgar toda especificidad y en descalificar a quienes no siguen sus preceptos. Además, no cesan en su campaña contra la eutanasia:

“Arde Troya. El Papa lanza a sus mejores hombres a la arena. *Porta a Porta*, el programa de la RAI, abre sus salones a los cardenales. Hace reportajes sobre comas reversibles. Dice que Englaro mata a su hija basándose en una voluntad presunta. El 68% que apoyaba a la familia en 1999 baja al 55% en un mes [...] La propaganda es fácil:

dejar de alimentar a Eluana es un asesinato, todos los que estén a favor militan en la cultura de la muerte.”¹

Si bien el caso de la familia Englaro puede sonar distante a razón de motivos geográficos, la problemática de la eutanasia no es lejana. En efecto, debemos recordar que el año pasado se hizo pública la situación que Alejandrino Barreto (un campesino huancavelicano) vive porque su esposa, que se encuentra en estado vegetativo desde el 2004. Es por ello que el año pasado Barreto pidió al presidente García que le autoricen practicar la eutanasia a su esposa. Sin embargo su pedido no tuvo eco alguno ¿Lo tendrá este año, después que el Cardenal Cipriani se pronunció en contra de la eutanasia y de ser condecorado por García Pérez? Nuevamente nos encontramos ante un problema de restricción de derechos y ante la inexistencia de una separación del poder estatal del eclesiástico.

¹ http://www.elpais.com/articulo/sociedad/padre/gano/Papa/Berlusconi/elpepisoc/20090211elpepisoc_3/Tes

CHRISTOPHER SMITH Y LOS GOBERNANTES Y PARLAMENTARIOS POR LA VIDA: SUS INTENCIONES DE BLOQUEAR LOS FONDOS LIBERADOS POR BARACK OBAMA

Christopher Smith es un político republicano y un connotado activista que trabaja en contra de los derechos sexuales y reproductivos desde hace más de una década. Actualmente es miembro del Grupo Mundial de Gobernantes y Parlamentarios por la Vida.



Barck Obama culminó con la política de restricción y vulneración de los derechos de las mujeres que George Bush Jr. consolidó, como parte de sus políticas antiderechos. Sin embargo, su medida no tardó en ser cuestionada moral y políticamente por la pronta reacción de los grupos antiderechos. Por su parte, el presidente de Human Live Internacional, el sacerdote Thomas Euteneuer, y la directiva del Population Reserch Institute; catalogaron como promotora de una "cultura de la muerte" e inmoral y cobarde, a la medida pro-derechos de Obama. Además, la Federación Internacional de Asociaciones de Médicos Católicos (FIAMC), acaba de solicitar al presidente Obama que revierta la "política abortista que ha impuesto tras su toma de mando" e instó a todos los médicos católicos y agentes sanitarios a "no escatimar esfuerzos para que el mandatario entienda lo nefasto de su plan anti-vida."²

Pese a que la presión política que pretende restaurar el fundamentalismo de George Bush Jr., proviene de diversos ámbitos,

el Grupo Mundial de Gobernantes y Parlamentarios por la Vida (GMGPV) es la institución que se está encargando de establecer las bases que son necesarias para volver a restringir los fondos destinados a promover el derecho a la vida y la salud de las mujeres. Esta tarea ha sido asumida por el senador republicano y miembro del GMGPV, Christopher Smith; quien fue el responsable de un recorte de 25 millones de dólares destinados a UNFPA, que debían ser empleados para promover políticas de salud reproductiva.

Christopher Smith es un político republicano y un connotado activista que trabaja en contra de los derechos sexuales y reproductivos desde hace más de una década. Actualmente es miembro del Grupo Mundial de Gobernantes y Parlamentarios por la Vida, que es presidido por la senadora argentina, Liliana Regalado Negre. Fue el promotor del recorte de presupuesto para UNFPA en el 2003 y el pasado 28 de enero, presentó el proyecto de ley R.H. 708 para proponer la anulación de la decisión política de Obama, de liberar fondos federales destinados a promover la defensa de la salud y la vida de las mujeres.

La propuesta que fue presentada por el parlamentario antiderechos Smith, cuenta con el apoyo de los senadores republicanos Ileana Ros-Lehtinen y Jim Sensenbrenner y del demócrata

Bart Stupak. Todos ellos consideran que el gobierno estadounidense debe mantener neutralidad ante el aborto. Por lo tal, sugieren que debería mantenerse el bloqueo de los fondos de cooperación, que son necesarios para promover políticas que abogan por la defensa de la vida y la salud de las mujeres de los países en vías del desarrollo.

² <http://www.aciprensa.com/noticia.php?n=24367>

CARTA DE LA PRESIDENTA DEL GRUPO MUNDIAL DE PARLAMENTARIOS Y GOBERNANTES POR LA VIDA A BARACK OBAMA



Todo avance en materia de políticas públicas que defienden y promueven los derechos sexuales y reproductivos de la ciudadanía, implica una reacción política de rechazo, entre la jerarquía de la Iglesia Católica y los grupos antiderechos. Cada medida pro derechos siempre suscita la puesta en escena de estrategias antiderechos.

Tal y como hemos indicado en el boletín N° 10³, el desbloqueo de fondos que promueven políticas públicas de salud sexual, es tanto una posibilidad como un reto. En efecto, es una posibilidad porque se vuelven a abrir puertas de financiamiento, pero también es un reto porque implica vigilar las acciones que los grupos antiderechos y los jerarcas católicos pueden desempeñar para mermar esta nueva etapa.

A fin de demostrar que los activistas antiderechos actúan en relación con las directrices que la organización y a la estructura a la que pertenecen (como es el caso de Christopher Smith), les presentamos la carta que la presidenta del Grupo Mundial de Gobernantes y

Parlamentarios por la Vida⁴, envió al presidente estadounidense, Barack Obama:

"Buenos Aires 27 de enero de 2009⁵

Señor Barack Obama

Presidente de Los Estados

Unidos de Norteamérica

De mi mayor consideración:

En mi carácter de Presidente

de *Acción Mundial de*

Parlamentarios y Gobernantes

por la Vida me permito

dirigirme a Usted a los fines de

manifestar mi discrepancia ante

la sutil medida de revocar la

prohibición de destinar fondos

federales a organizaciones que

promueven el aborto en países

en vías de desarrollo. Todo

el mundo miró expectante la

asunción del nuevo Presidente

de los EEUU como faro de

ilusión. Ilusión que se alimentó

al saber de la abolición de

la tortura, y que se tornó en

zozobra decepcionante ante la

decisión tomada con respecto

al valor de la vida humana.

Estamos hablando de vidas

humanas aunque estas se

encuentren en países en vías

de desarrollo.

Señor Presidente de

Los Estados Unidos de

Norteamérica [...] La vida es un

bien que debe ser custodiado

y es una grave imprudencia

hacer dejación de derechos

públicos que con frecuencia

son deberes.

Los líderes del mundo tienen

mucho para decir sobre esto,

cuanto más el de un país como el suyo, y no pueden hacer resignación de derechos en manos de activistas sin escrúpulos.

Es por la historia que Usted ha comenzado a escribir, por la humanidad entera, y por cada vida que se pone en peligro, que le escribo estas líneas cargadas de preocupación. Incorporarse a una asociación supone una decisión personal [...] en nuestro caso: “La defensa de la vida desde el momento de la concepción hasta la muerte natural”. Por ello le solicito tenga presente que el mundo lo está mirando y que la vida de millones de seres dependen de decisiones por Ud. asumidas o asumir (sic), ése ejemplo de una familia hermosa como la suya que Ud. nos presenta, es un derecho que tenemos todos los ciudadanos del mundo, aunque pertenezcamos a países en desarrollo. Consecuentemente deseamos que los fondos que vuestro país envíe sean para fortalecer el principal capital humano de un país, la familia, y no para propagar la cultura de la muerte.

Le saludo a Usted con mi mayor consideración.

Liliana Negre de Alonso
Senadora de la Nación
Argentina

Vicepresidente 2° del Senado Argentino
Presidente de Acción Mundial de Parlamentarios y Gobernantes por la Vida”⁶

La carta enviada por la senadora argentina y presidenta de Acción Mundial de Parlamentarios y Gobernantes por la Vida⁷, no solo da cuenta de parte de las actividades de esta agrupación y de sus objetivos. También nos muestra una de las estrategias de los grupos antiderechos: enviar cartas a figuras políticas para propiciar la anulación de medidas que promueven y defienden los derechos sexuales y reproductivos. Además, este documento nos sugiere que a través de las redes sociales que vinculan a esta organización con diversas figuras de la política estadounidense, se buscará concretar el pedido de la institución que Liliana Negre preside.

³ <http://www.cuerpoyderechos.info/UserFiles/BoletinEIObservatorio10.pdf>

⁴ Para recordar la lista de integrantes de esta organización ver: <http://www.cuerpoyderechos.info/UserFiles/BoletinEIObservatorio7.pdf>

⁵ http://www.parlamentariosygobernantesporlavida.org/nota.php?seccion=comunicados&archivo=2009-01-30_carta_obama

⁶ Algunos fragmentos de la carta fueron retirados para resumir el documento. Sin embargo, este proceso no ha alterado el mensaje que la presidente del Grupo Mundial de Gobernantes y Parlamentarios por la Vida, emitió.

⁷ Esta organización es más conocida como el Grupo Mundial de Parlamentarios y Gobernantes por la Vida.

BENEDICTO XVI CONVOCA A PARLAMENTARIOS ESTADOUNIDENSES A "DEFENDER LA VIDA": CATOLICISMO CONSERVADOR Y POLÍTICA

Como máximo representante de la Iglesia Católica, el Papa tiene la intención de restringir los derechos ciudadanos puesto que busca imponer las ideas más conservadoras del catolicismo, a través de la intervención del clero y de sus laicos en los procesos de formulación de políticas públicas.



Es frecuente escuchar a los jerarcas del catolicismo decir que ellos no hacen política ni interfieren en dicho ámbito, porque ellos se encargan del "mundo de Dios". Sin embargo, de un momento a otro se involucran en el quehacer político. El último ejemplo de esta inherente contradicción del clero, fue el llamado que Benedicto XVI hizo a los senadores católicos norteamericanos para que "defiendan la vida desde la concepción hasta la muerte natural". De esta manera, el Papa se pronunció públicamente en contra del aborto y la eutanasia en USA.

El contexto que Benedicto escogió para instar a los gobernantes católicos de USA., fue el desbloqueo de fondos que deben promover la salud y la vida de las mujeres. En efecto, pocos días después que Obama culminó con la política antiderechos de George Bush Jr. y Christopher Smith presentó el proyecto de ley R.H. 708, el Papa se dirigió a los parlamentarios católicos, en buena medida para ayudar a Smith y para aunarse a la preocupación de los grupos antiderechos estadounidenses tales como Human Life Internacional y el Population Research Institute.

Además de haber recurrido al uso del espacio público para dar su posición, el Papa recurrió a una figura política: congregar fuerzas parlamentarias para anular el desbloqueo de fondos. Por otra parte, demostró que la jerarquía católica no tiene interés en promover un contexto de igualdad religiosa ni de respetar las diferentes posiciones que tiene la ciudadanía. Y es que el aborto no es una obligación, sino una elección. Por ende, al bloquear fondos y penalizar el aborto, se anula la posibilidad de decisión de las mujeres y se les arroja a una situación de falta de garantías de la defensa de su salud y su vida.

Como máximo representante de la Iglesia Católica, el Papa tiene la intención de restringir los derechos ciudadanos puesto que busca imponer las ideas más conservadoras del catolicismo, a través de la intervención del clero y de sus laicos en los procesos de formulación de políticas públicas. Si los sectores conservadores del catolicismo prefieren que las mujeres mueran o que su salud se perjudique, para que se revele el misterio del amor de Dios, es decisión de estos grupos. Sin embargo, no tienen derecho a exigir a toda la ciudadanía que piense y actúe como ellos. Lamentablemente, la jerarquía católica y los grupos antiderechos aún no comprenden que uno de los objetivos éticos y políticos que esta época nos plantea, es promover y garantizar la libertad de credo, pensamiento, orientación sexual, etc. de las personas.

EL ABORTO SERÁ PERDONADO EN EL TIEMPO DE CUARESMA EN COSTA RICA Y MÉXICO



El arzobispo mexicano, Cardenal Norberto Rivera Carrera, y el arzobispo de San José (Costa Rica), Mons. Hugo Barrantes; autorizaron a los clérigos de sus arquidiócesis para que culminen con la excomunión automática (amparada en el canon 1398 del Código de Derecho Canónico) de las mujeres que han abortado y de quienes realizan abortos. Esta medida tendrá vigencia durante el tiempo de cuaresma, que va desde el miércoles de ceniza (25 de febrero), hasta el segundo domingo de pascua de la resurrección, el 19 de abril.

Hasta el momento, la iniciativa tomada por el Cardenal Rivera y Monseñor Barrantes no ha tenido réplicas en otros países del continente americano. Es más, en el caso peruano, el cardenal Cipriani volvió a condenar el aborto a través del programa que conduce en CPN radio.

Si bien esta directriz puede llamar la atención debido a que las alas conservadoras del catolicismo rechazan el aborto tajantemente, si nos preguntamos por el sentido de la secuencia de actos rituales que implica todo acto de penitencia y perdón de los pecados, podremos dilucidar unas ideas respecto a la implicancia política de esta medida.

Es necesario recordar que los sacerdotes solo perdonan cuando hay una confesión que es guiada por el arrepentimiento de la persona. Por lo tal, las mujeres que quieran ser absueltas deberán reconocer que el aborto es un pecado y tendrán que interiorizar un sentimiento de culpabilidad. De esta manera, las alas conservadoras de la Iglesia Católica podrán adquirir más “argumentos” para seguir ejerciendo un control de nuestros cuerpos. De manera semejante, los médicos que practican abortos como forma de preservar la vida y la salud de las mujeres, tendrían que equiparar aborto con pecado para sugerir, tácitamente, que el pecado es un delito.

Por otra parte el acto de confesar se constituye como una acción cuantificable. En efecto, entre más personas soliciten la absolución de la excomunión por aborto, se podrá argüir que la medida tomada por los arzobispados, fue exitosa. Además, la cuantificación de las confesiones y el perdón puede convertirse en una herramienta de presión política y de creación de nuevos argumentos contra el aborto.

Lejos de promover el “perdón” y la “reconciliación” entre las alas conservadoras del catolicismo y los laicos, la medida que ha sido recientemente instaurada, se constituye como una herramienta de control político porque legitima la asociación de aborto-crimen-pecado y posibilita la creación de argumentos (basados en dogmas conservadores) en contra de la salud reproductiva.

aborto